

游客“拼抱抱”后被骚扰:治愈有风险,女性易中招



今日女报 / 凤网实习生 谭如意
记者 刘浩

互联网时代,“拼”成了很多人的消费方式。万人拼团购买日用品、用外卖软件拼一顿实惠午餐……低价的诱惑,让“拼”文化越发流行。

近日,一种名叫“拼抱抱”的社交活动在网络平台上迅速走红,组织者宣称参与者只需支付少量服务费用,便可在线下获得陌生人的拥抱,以此治愈孤独。然而,这种看似温暖的互动,却可能涉及法律风险与安全隐患。

案例 花10元“拼抱抱”求温暖,女子被骚扰

“原本只是想找个陌生人拥抱一下,缓解压力,没想到却遇到了这种事。”柚子(化名)向今日女报/凤网记者倾诉道。

4月7日,江苏游客柚子在社交平台刷到一篇题为《10元就能拥有温暖拥抱》的帖子。发帖人Z先生用诗意的文字描述“陌生人拥抱治愈孤独”的理念,让正在长沙旅游的柚子怦然心动。

“当时觉得这种陌生人之间的善意很美好。”柚子回忆道。她通过微信向对方支付了20元“拼抱抱”费用,这是她和朋友两人准备的“温暖体验费”,双方约定在第二天于橘子洲完成这次特殊的拥抱。

次日10点,Z先生准时出现。他先是完成了承诺的“3秒礼节性拥抱”,随后得知两位女生是来长沙旅游的,便主动提出当导游和摄影师,热情地为她们介绍景点并拍照留念。

但随后的“免费导游”服务逐渐变味。Z先生不断追问柚子的住宿信息、感情状况。在人流密集处,他突然抓住柚子手腕:“这里容易走散。”当柚子挣脱后,对方又“不经意”地将手搭在她肩上:“你个子小,我保护你。”

朋友发现,每当她们拉开距离,Z先生就会调整路线走向狭窄路段,借机制造肢体接触。

当晚,Z先生发送旅行照片时,还接连发送了一些令人不适的消息内容:“你身上的香味让我难忘”“我们可以发展更亲密的关系”。更让柚子害怕的是,对方持续追问:“告诉我酒店地址,我去接你?”

4月11日,柚子在返程前向平台举报了该账号。记者注意到,涉事账号的“治愈拥抱”内容已全部删除,但微信记录里“20元待收款”的标记仍在。柚子苦笑道:“我们以为买的是温暖,结果收到的是骚扰。”

柚子的遭遇并非个例。健身爱好者颜先生也向记者展示了他在社交平台上收到的数百条未读消息,其中夹杂着大量露骨言辞。

颜先生在社交平台发起“免费拥抱”活动,初衷是展示自己的健身成果,同时传递善意和温暖。然而,他遭遇了始料未及的骚扰。“有人上来就开黄腔,问我能不能‘抱得更亲密’。”颜先生回忆道,尽管他是男性,仍然感受到了强烈的冒犯。

调查 “拼抱抱”走红,“治愈”背后暗藏风险

记者注意到,近期在小红书、微博等社交平台,“拼抱抱”话题逐渐升温。相关帖子多以“纯拥抱”“治愈孤独”为关键词,配图则为阳光下的拥抱、咖啡馆的暖色调场景,营造出一种温暖治愈的氛围。然而,随着这一现象的发酵,其背后隐藏的争议与风险也逐渐浮出水面。

调查显示,发布“拼抱抱”需求的用户中,男性占比居多。他们以“男妈妈”自居,主动提出为女性提供无性暗示的拥抱服务,并附上身高、衣着风格等具体情况,如“1米8肌肉男”“衣物干净”等。而响应者中,八成以上为女性,部分用户坦言“现实中很难遇到符合标准的人,就想试试这种新

奇的社交方式。”

这一现象引发网友激烈讨论。支持者认为,这是“轻量化情感消费”:“几块钱就能获得片刻的温暖,比心理咨询便宜多了!”他们将拥抱视为缓解压力的低成本方式,尤其在快节奏的都市生活中,这种即时的情感连接显得尤为诱人。

但反对声音同样强烈。有网友质疑:“在人少的地方拥抱,不就是在给坏人机会吗?”更有网友直指其本质:“想拥抱不能找家人朋友吗?非要和陌生人拥抱?”

值得注意的是,部分组织者将“拼抱抱”异化为营利手段。个人服务明码标价5元至50元不等,更有群组以“抱抱群”为名,

收取99元费用承诺定期组织线下活动。然而,线下见面地点多选择人少或隐蔽场所,安全隐患引发担忧。



网友发布的“拼抱抱”相关帖子。

说法 “拼抱抱”合法吗?擦边风险与维权困境敲响警钟

苏丹(湖南纲维律师事务所律师)

在快节奏的都市生活中,“拼抱抱”这一新兴社交模式悄然流行,为忙碌青年提供情感慰藉的同时,其背后隐藏的法律风险与安全隐患不容忽视。

从法律层面看,“拼抱抱”本质是一种有偿服务协议。若双方仅约定礼节性拥抱且不违背公序良俗,法律并无明确禁止。但该活动存在异化风险,有人可能以“拥抱”之名行性交易之实,一旦查实,此类行为将直接违反《中华人民共和国治安管理处罚法》第六十六条,构成违法行为。

异性间付费接触易引发争议,关键在于区分“情感慰藉”与“性暗示”。依据《中华人民共和国民法典》第一千零一十条,在“拼抱抱”中若遭遇性骚扰,如借机抚摸、言语挑逗等,受害者可追究对方民事责任,情节严重者还会面临行政处罚甚至刑事责任。然而,维权难点在于证据固定,线下难以及时录音录像,线上证明对方主观恶意也非易事。因此,参与者事前应细化服务细节,避免单独会面,全程保留沟通记录。

社交平台在“拼抱抱”活动中责任重大。部分相关帖子以“治愈孤独”为

噱头,却暗含性暗示或诱导消费,违背公序良俗且可能引发法律后果。但目前部分平台在关键词过滤、举报机制及未成年人保护方面存在漏洞,若明知风险却不采取措施,可能因未尽审核义务承担连带责任。

为防范人身安全风险,参与者应优先选择公共场所见面,避免进入密闭空间,必要时由朋友陪同。线上沟通要明确服务边界,拒绝模糊表述,严格保护个人隐私。一旦遭遇越界行为,要立即报警并固定证据。

“拼抱抱”虽为社交新尝试,但参与者和平台都需重视法律与安全问题,共同营造健康的社交环境。

学生在校打闹摔断门牙,责任谁担?法院判了

今日女报/凤网讯(通讯员徐盼)校园安全一直是大众关心的话题,然而学生们在课间、体育课、运动会等自由活动期间,因嬉戏打闹而受伤的事件时有发生。近日,岳阳市湘阴县人民法院就审理了这样一起健康权纠纷案件,为家长和学校敲响了警钟。

小明和小王系某学校六年级学生,平时关系较好。2023年10月,学校组织开展运动会开

幕式彩排,二人在玩耍过程中均摔倒在地,导致小明的三颗门牙受损。

事发当天,班主任通知双方家长到校,小明被送到医院就诊,共花费医疗费用几千元。后经司法鉴定中心鉴定,小明本次损伤不构成伤残,但成年前每年的义齿费用及成年时种植牙修复的治疗费用需几万元。

三方在调解期间对赔偿事宜分歧较大,未达成一致意见,

小明父母遂将小王一家及学校诉至法院。

湘阴县人民法院审理后认为,小王在玩耍中导致小明受伤,应对该行为所造成的损害后果承担责任。但因事发时小王年仅11周岁,系限制民事行为能力人,根据法律规定,其承担的赔偿责任应由其监护人即其父母承担。而小明在候场区与小王玩耍嬉闹,对自身安全注意不够,也应自负部分责任。

关于校方责任承担的问题。运动会彩排是一项学生密集型的活动,学校应当采取更为周密的安全措施。但监控视频中发现,事发时有不少学生在队伍中嬉戏、跑动,事发区域未设置醒目的安全提示标志,学校管理人员在事故发生前后没有进行有效的巡视、管理、疏导,未第一时间发现事故并制止学生的危险举动。学校亦未能提供充分证据证明学校已完全尽

到教育、管理职责,以避免事故的发生。因此学校和管理上的疏忽亦是造成事故发生的原因之一,应承担与其过错相应的赔偿责任。

综上,根据各方的过错程度、致害原因等因素,法院酌情认定学校承担50%的赔偿责任,小王承担35%的赔偿责任,其余损失由小明自行承担。

一审判决后,各方服判息诉,现该案已生效。