

学校该不该设“学霸专座”

一份签名承诺书、一张学生证和对应的一卡通号码,准备考研的学生就可以顺利地申请办理一个实名制座位,这些不会被抢走的座位被戏称为“学霸专座”。日前,湖北武汉武昌首义学院图书馆给考研学生“定制”了598个实名制座位引来热议。

据悉,本次实名制座位共发放598个,分别在该校自主学习中心和南区图书馆分馆,主要面向全校应届考研学生及2016届留校考研学生,并规定:今年对不是本人使用或连续三天及以上未使用座位的同学,将自动取消该生的实名制座位,以保障其他有需要的学生。

据悉,发放当天,所有实名制座位便被申领一空。在

这之前,该校图书馆采取“先到先坐”原则,之后出现了使用各种手段恶意占座的现象,由此订立新规。然而,这些实名制座位的出炉也引来学生质疑。新闻学2014级的程莹同学认为,以前的公共座位变成了如今的“个人专座”,“这种感觉不太好”。

对此,该校中区图书馆主任蒯莉虹解释,其实每一个图书馆都是留有座位给自由阅览的同学的,自主学习中心共有488个阅览座位,实名制座位454个;南区图书馆共有382个阅览座位,实名制座位144个。相对于学校的学生阅读座位需求量来说,这两个图书馆剩下的座位量加上中区分馆和总图书馆的座位量是有富余的;而



只选择自主学习中心和南区分馆作为实名制座位所在图书馆,是出于对各馆书籍内

容的考量。
(据9月28日《武汉晨报》)

相关新闻 >>

无独有偶,去年华中师范大学教务处也曾下发过类似通知,当时将两间教室指定为“博雅计划”和“未来教育家计划”专用教室,也有人质疑这一做法的合理性。因为当时学校自习室的座位可以满足所有学生,所以争论的焦点不在于自习室座位本身,而是在人们对这一做法的特权忧虑上。

凤眼时评

“学霸专座”有违教育公平

文/汪昌莲

近年来,实名制作为一种公共管理手段,在全国各地以各种理由广泛推行,并影响到百姓生活的方方面面。从储蓄、看病等少数能为社会广泛接受的实名,到手机、火车票这些与生活息息相关商品的购买和使用,再到一些地方连购买汽油、避孕药也要实名制。几乎每一种实名制的推行,都会引起关注和争议。如今,连占个学校图书馆的座位,也玩起了实名制的把戏——武汉一高校图书馆定制“学霸专座”,实名发放给考研生专用。

事实上,高校图书馆的座位,属于公共设施,在校学生均有享用的权利。毕竟,学生们都向学校交了学费,其中就包括图书馆座位使用费,学校必须向学生提供均等的服务,当然也包括图书馆座位免费对全体学生开放,不能定制所谓的“学霸专座”,让学历去分配座位。试想,高校图书馆座位本来就是“稀缺资源”,如果定制“学霸专座”,拿学历高低决定座位归属,让少数学霸去长期“霸占”,这合理吗?这公平吗?

可见,定制“学霸专

座”,实名发放给考研生专用,首先折射出了高校图书馆管理者的懒政思维。不可否认,管理好“僧多粥少”的图书馆座位,需要拥有一定的管理智慧,制定出相关的管理制度,还要动用一定的人力和财力,去执行管理制度,并要加强日常的管理和服务。现在倒好,让学历分配图书馆座位,将日常管理,做成了“一锤子买卖”,高校图书馆管理者省了不少事,落得一身轻闲,殊不知,大多数大学生却因此被剥夺了在图书馆坐阅图书及自习的权利。

因此,定制“学霸专座”,有违教育公平。其实,管理好图书馆座位,并非是什么技术难题,无须高校去定制所谓的“学霸专座”,更无须高校实行“实名制管理”,用学历分配座位,在大学生中人为地制造不公。虽然高校座位是“稀缺资源”,但是,只要高校管理者勤思考,善管理,重服务,问题就可以迎刃而解。比如,采取“轮流分座制”,就比“实名占座制”合理得多,至少,可以让大学生均等分享高校的公共资源。

“学霸专座”是应试教育思维的产物

文/虹野

在这里笔者不想谈论“先到先坐”原则合理还是“学霸专座”更有利于“按需分配”提高效率,也不想谈论公共资源私用有违教育公平,这里只想说的是“学霸专座”事实上是应试教育对大学精神的进一步侵蚀。

随着高校考研大军队伍日益壮大,有的学校专门留出“考研教室”给应届和往届考研学生使用。近几年很多学校把硬件设施更好的图书馆阅览室的座位也提供给

应届和往届考研学生使用,即便如此,座位依然供不应求。随之则带来了“抢位、占位”,甚至“卖位”现象也经常发生。为了“学习”,便是不少学生“有辱斯文”,大抢出手,似乎也被学校理解。各所高校也仅仅采用“实名制”或者“取号”来维持“占座”的秩序。

一方面是考研者对座位的需求日益增大;另一方面是高校对考研准备不足。昔日考研者少的时候,没有谁关心这些人是怎么备考的,

而今日考研大军浩浩荡荡已经对学校日常工作和教学产生了影响。显然“学霸专座”是大学对考研学生(无论是应届的还是往届的)的支持,不考研者连在图书馆阅读的机会都变得微乎其微。更有甚者,不少高校为考研学生办了免费的数学、政治辅导班,以期更多的学生能够拥有研究生学历。甚至不少大学几乎变成了考研基地,把每年考上多少研究生作为教学水平反映。到此或许不少教师会感觉到和高考有类

似之处了,有不少大学正在按照应试教育的思维方式办学,这才是“学霸专座”、“免费考研辅导班”最值得警惕之处。

当更多的学校资源提供了应届和往届考研学生之后,一方面降低了本科教学质量,另一方面也说明高校对自己的本科教学质量没有信心,只好用“升学率”来完成本科“就业率”,顺便把“升学率”当做本科教学质量低下的遮羞布。

凤眼看世界 >>

初三学生李晓(化名)的妈妈黄女士最近花了近两万元,在上海徐家汇的一家情商教育机构购买了课程。每周六10时许,李晓就要到该机构上一节情商课,课时长达一个多小时,课后老师会向家长反馈孩子在这堂课上的表现。不少家长都提出这样的疑问:“花两万元买奥数课程我还舍得,孩子都初三了,你怎么不买文化课程,反而去买情商课呢?”“我觉得学奥数并不会影响人的一生,可是,拥有健康的心态却可以让人受益终生。所以,这比学奥数更值得。”黄女士认为,孩子正在补一堂非常需要的课,“我觉得孩子需要系统的心理课程,但是学校里没有,思想品德课程不能代替孩子的心理建设。”

情商教育:“从心”界定成功

文/郭丹

不补学科补情商,或许我们可以理解为一种进步。毕竟在如火如荼的成才大战中,学生和家的时间都被碎片化填充,分秒必争。在如此“时间就是金钱”、“考试决定命运”的紧张节奏下,居然能拿出不少的金钱、不短的时间,投入对考试加分、升学竞争毫无实际用处的情商教育,的确算起一股格格不入的小清新了。尤其是学校教育和社会氛围并不重视情商的大环境下,家长对于孩子情商教育的意识和行动格外难能可贵,对于孩子来说是成长路上的一份幸运。

情商教育一直是我们现行教育模式和评价机制下的短板,不管是时间分配、思想意识还是培养方式上,我们都是重智商轻情商的。之所以会有关于中国学生高分低能的诟病,正是唯智商教育方式的必然结果。实际上,学习知识只是人们成长的基础,掌握知识的程度取决于人们的社会交往和理想信念,成功的价值不体现在个人成就的高低,更在于人与人之间、人和世界之间的和谐互动、共同进步。可以说,情商比智商更重要,也更难得。

希望对情商的追求,能够从一个家庭扩展到学校,到整个教育行业,最后成为全社会的一种共识,这比成绩的提高更能代表学习能力和综合素质的进步,也更能代表一个民族和国家的成长潜力与空间。当然,在方式上,我与这个家长的想法有着不同。情商教育不仅仅是一门功课,更是一种家庭方式和生活习惯,比请老师更重要的,是家长的投入,从小建立起亲子之间充分互动,平等有爱的相处模式,更能提高孩子的情商。