

■ 三言两拍

去年福建省男生免费师范教育政策实施引起热议，今年该省继续实施这一政策，计划招收培养小学、幼儿园免费师范男生 500 名。某教育部直属师范院校女生王一梅（化名）认为这涉嫌性别歧视，于 9 月 22 日向福建省法制办邮寄了“规范性文件合法性审查申请书”。

（9 月 26 日《新京报》）

男生免费师范教育错在规则不公平

文 / 犁一平

免费教育，是一种福利制度。作为一种政策性福利制度，当然要坚持男女平等，不能厚此薄彼。也就是说，如果鼓励男生报考师范免费，那么女生也要享受此等待遇，才公平。

事实上，女生报考师范，就是因为其他行业受限，是迫不得已的选择。而男生不愿意从事这个行业，就因为收入低。因此，解决这个问题的办法是提高这个行业的收入水平，而不是拿免费来吸引人。毋庸置疑，拿免费教育吸引来的男生，不过是受经济所迫，并非出于本人自愿。那么，这样吸引男生，能否留住男生呢？这无疑是一个悬念。

反过来，如果幼教和小教职业的收入

入上去了，女生也愿意同男生公平竞争。这样不仅能激发男女生的职业激情，还能招到更多男生。对女生而言虽然是一个巨大的压力，但只要规则公平，即使输也输得心甘情愿。但在“男生免费”的规则下，即使吸引力有限，也难以令女生心服口服。

而深层次的问题是，在很多人眼里，幼教、小教是“小儿科”的事情，无形中把这个职业的薪酬标准定得低，职级晋升难度也大，名额也少，收入始终涨不上去。这也是一种规则不公平，而且，这种规则公平一直没有引起社会和舆论关注，没有像基层公务员那样受到重视，实行职级与职务并行。

幼儿教师、小学教师收入低，本来

应该用更公平的规则来破解，然而，原来的规则不公平没有找到解决的办法事小，又用另一种规则不公平来解决男幼师、男小教短缺问题，岂非缘木求鱼，大错特错？所以，也难怪有女生抱怨搞性别歧视了。

显然，既然小学、幼儿教师队伍性别结构矛盾突出、男教师稀缺，“阳刚教育”缺位，就要用“阳刚手段”解决，即手段要硬一点，效果要明显一些，不仅既解决小学、幼儿教师队伍性别结构矛盾突出、男教师稀缺的问题，又解决这个行业收入低的问题，而不头痛医头脚痛医脚，像个小脚女人，小家子气，还遭遇舆论质疑。

“免费师范生只招男生” 提升价值认同才是根本

文 / 杨朝清

实施小学师范、幼儿师范男生免费教育试点的初衷，在于破解福建省小学、幼儿教师队伍性别结构失衡，男教师稀缺、“阳刚教育”缺位的困境。然而，“免费师范生只招男生”不可避免会引发一些人的公平焦虑，认为此举侵犯了女性受教育权。作为一项事关公众切身利益的公共政策，“免费师范生只招男生”是否合理？

笔者在一所部属师范大学工作，学校在招收新生的时候对男女生一视同仁。只不过，在汉语言文学、英语等师范专业，男女生比例达到了 1: 8 甚至 1: 10。师范院校“女多男少”一方面是由于女性在语言等学科更具优势，在性格上也更加细致和耐心；另一方面，教师这一职业虽然具有很强的稳定性，却在薪酬待遇、发展空间、身份认同上缺乏足够的吸引力和

竞争力，男生报考师范院校的意愿不高成为一种尴尬的现实。

尽管伴随着社会变迁，性别平等的观念逐渐深入人心，但在现有的社会评价体系中，男性在社会分工和家庭分工中依然面临着更大的压力。当教师这一职位缺乏社会认同，不少男性选择了投身其他行业。即使选择了教师这一职业，许多男性也趋向于“人往高处走”——大学男教师很多，高中男教师也不少，初中男教师有一些，小学男教师很少，幼儿园男教师更少。

在利益主体多元化、价值观念多样化的当下，小学教师、幼儿教师“阴盛阳衰”说到底也是市场发挥资源配置功能的产物。如果对教师性别结构失衡听之任之，不仅不利于激发师资队伍活力，也不利于未成年人精神世界的发育和建设。在

市场“失灵”的格局下，“免费师范生只招男生”既利用制度护佑的方式进行“弱势补偿”，也传递出尊重男教师、认同男教师的信息。

中国人民大学小语种专业分数线“男女有别”也好，福建省“免费师范生只招男生”也罢，在本质上都是“弱势补偿”的结果。然而，这样的“弱势补偿”，难以从根本上解决男教师匮乏的问题——部属师范大学免费师范生政策已经实施了数年，在一些地方已经出现了免费师范生“下不去、留不住”的问题。只有从根本上改善幼儿教师、小学教师的生存生态，提升全社会对男教师的价值认同，才会有更多男生进入幼儿、小学教师群体并且坚守在教育行业。

当教师职业成为真正的“香饽饽”，性别结构失衡才会得到缓解。

■ 教育平台

“孩子不加父母微信” 是数字鸿沟的延续

文 / 谢伟锋

在近日举办的第三届广东省网络安全宣传周上，国内首份儿童网络安全研究报告出炉。调研报告指出，有 44.7% 的家长没有在孩子 QQ 上，55.8% 的家长没有在孩子微信上，62.9% 的家长没有在微博上和孩子加为好友。

（9 月 26 日《广州日报》）

3 ~ 14 岁儿童的家长，基本上都是“70 后”、“80 后”。而“孩子不加父母微信”现象的背后，首先是父母的心态问题。老一辈父母认为网络和电脑代表着玩物丧志，是对学习本位的冲击。这种声音和镜照，“70 后”、“80 后”们肯定不会陌生。当自己也面临着对下一代教育的时候，长辈的经验难免会被拿来，并灌输给自己的孩子。家长有了这种观念，“孩

子不加父母微信”就成了自然。

其次，是父母和孩子的信息不对称。网络媒介加快了儿童融入社会的进程，但父母后知后觉，误以为拿着手机的孩子只是在玩“连连看”“对对碰”，殊不知孩子已经有了微信朋友圈、QQ 空间乃至微博粉丝。虽然是过来人，但年轻的父母总会忽略掉孩子们自主学习的能力，后果则是陪伴孩子在数字时代成长的权利就这样被旁落掉。

网络时代有个很明显的特点，是始终以年轻人掌握着主动权。当“70 后”、“80 后”把自己父母远远甩出一道数字鸿沟的同时，正处在 3 ~ 14 岁年龄段的子女们，也会在成长阶段把他们的父母亲给超越了。这并非是“龟兔赛跑”的隐喻，而是现实层面的写实。我们还在以“三

观趋同、性格空间”来甄别父母时，子女却以大同小异的标准来对待我们。这种数字鸿沟的存在，现在看是被延续和继承下去了。

当我们还在考虑“朋友圈要不要屏蔽父母”的时候，子女却连自己的微信好友都没加。父母没能成为孩子们的数字榜样和网络伴侣，这里或许有情感、技术和认知等诸多方面的原因，但要看到，儿童阶段正是对网络安全和媒介素养教育极度匮乏的时期。儿童辨识力不高、自制力欠缺，在网络世界容易走失。这个时候，山不过来我过去，主动跨越和孩子之间的数字鸿沟，应当是年轻父母的必做功课了。

■ 社会观察

举报“吃旺旺运气没旺”是一堂普法课

文 / 龙敏飞

“天天吃旺旺 运气会旺哦”，这是旺旺系列产品常见的广告词。从外地来南宁市的谢先生，却因为这句话写信向执法部门投诉举报，称自己“买了一袋旺旺雪饼，连续食用多天，运气并没有变旺、变好”，要求商家赔偿。9 月 23 日晚上，这封举报信在网上流传，引起网民围观议论。

（9 月 25 日《南国早报》）

谢先生这事一出，立马就被娱乐化解读了。有人表示，老婆饼没有老婆，老公饼没有老公，蚂蚁上树没有蚂蚁，这些商品是不是该着急了？还有人表示，“看到这样的投诉我就笑了”，更有人讽刺谢先生“没有常识”……通过这样的现实不难发现，谢先生的维权之举，已被人当成笑话。

但很显然，这样的事情并非笑话，而是严肃的法律事件。“天天吃旺旺 运气会旺哦”的话语，虽然多数人都不会相信，但并不否定这句广告词有夸大其词的嫌疑。而根据《广告法》第十一条规定：“广告使用数据、统计资料、调查结果、文摘、引用语等引证内容的，应当真实、准确，并表明出处”，从这样的法律角度来审视，旺旺雪饼这样的“引证内容”，的确有违法的嫌疑，因为其并没有提供让消费者运气变好、变旺的依据或证据。

而此前，就有类似案例。杭州一家炒货店，营业二十多年了，名声在外，店里很多产品都是畅销品，招牌上写有“杭州最优”“最好”等字样。因为违反了新广告法的规定，被罚款 20 万元。此事一度引发争议，但多数人认为，这是一次强有力的普法宣传。客观来说，如今发生的这事件，与杭州的相比，虽然不大相同，但涉及的问题则有些相似：都与虚假广告有关。

这么说来，无论谢先生是不是职业打假人，他背后的较真精神，是值得肯定的。毕竟，虚假广告这事情，一旦对公众生活造成困扰，无论影响的群体大不大，都应严肃处理。因而，谢先生举报“吃了旺旺运气没变旺”一事背后，传递出来的，是难能可贵的法律信仰，而这正是调侃者所欠缺的。当前这一事件，甚至可以说是一面镜子，照出了一些人没有法律意识没有法律信仰的真面目。

因而，对谢先生举报“吃旺旺运气没旺”一事，我们就不能仅当笑话看，而应把这当成一堂普法课。这同样警示我们：我们不能对我们周围习以为常的可能违法的行为熟视无睹，而必须具备法律信仰，懂得在法律的框架下审视问题。当然，我们更希望相关部门能站出来进行解释，若是这样的广告并非虚假广告，那自然最好，若有虚假广告嫌疑，一定要严惩不贷。