

空姐到底该不该要求长得漂亮

贵州大学校长称空姐为倒水的，近六成网友表示不过分

近日，一向以敢言著称的“第一愤青教授”、“最牛校长”贵州大学校长郑强面对大批学生，表达了自己对空乘专业的看法。尽管他要求不公开，但还是被放到了网上，因为金句不断：“为什么天上倒水的就要比地上倒水的长得漂亮？美国航空公司的空姐几乎他妈全是又丑又黑的大妈！”

搜狐新闻据此推出民调，截止4月18日14时，共27115人参与。对于郑强将空姐称为“倒水的、推车的”言论，近六成网友表示“说得不过分”。虽说有调侃的意味，但空乘这个职业始终是服务业，空姐的主要职责就是服务乘客。而超三成人并不同意，认为此说法不妥，空乘人员作为一种特殊职业，必须具备高空飞行所有安全知识，关键时刻没准能救命，并不是单纯“倒水”的服务员。

郑强称不明白中国空姐为什么要漂亮，中国航空公司招聘空姐是否过于重视容貌呢？民调显示，八成以上的受访者都给出了肯定的答案。然而真实情况如何？“如今选空姐，相貌已不再是第一标准。”一名航空公司人士说，空姐应聘虽然对相貌有一定要求，但航空服务是面向乘客服务，最看重的还是准空姐的亲合力，报考者的笑容、气质往往能给面试官留下好印象。同时，航空公司更青睐性格外向的应聘者，对普通话和英语口语也有一定要求。这也与调查问题中“你认为空姐哪方面素质最重要”的民意结果高度契合，有四成以上的网友选择了“亲

和力”，另有三成网友更倾向于“专业技能”，仅3.24%的人选择“容貌”。

说起空乘这个职业，给大家的感觉既神秘又向往，曾被民间评为十大“好职业”。你是如何看待这个职业呢？超九成的网友觉得很正常，只是个工作而已，与其他行业没什么不同。而有4%的受访者表达了对此类职业的向往。

延伸阅读 >>

苦逼又可怕的“好职业”——空姐

在民间，我们所看到的往往只是表象，其实每个职业都有其困难的一面，只是你作为一个局外人，如果不去亲身体验，是无法了解其中的艰难的。

空姐是民间公认的好职业，可实情到底是怎样，是否真的如此光鲜亮丽，我想当知道那背后的残酷真相后你就不会这样说了！

光鲜：再没有另一种职业能让人有如此频繁的旅行经历了，就像《冲上云霄》里那样，优雅的制服，超高的薪水，轻松飞遍世界各地。动不动就出现在罗马、巴黎、佛罗伦萨……另一个梦幻之处在于，全世界的富豪可以不挤公交车，不搭火车，可是他们都得乘飞机！在这个狭小的固定空间内，邂逅“钻石王老五”的机会也比普通女孩高无数倍。

真相：我们姑且不讨论碰上一个“钻石王老五”，他爱上你，他想娶你，他成功地娶了你……这个梦幻过程中有多少道障碍需要跨越，切实摆在眼前的是，长期的高空作业会使人患上多种职业病：胃病、失眠、神经衰弱、肌腱炎、尿道炎、静脉曲张……这可既不优雅，也不梦幻。而且谁也不能保证坐飞机的就一定是“高素质人群”，碰上个把财大气粗蛮不讲理的乘客，也只能打落门牙和血吞啊！

（本报综合）



凤眼时评 >>

空姐职业不是“颜值”的高消费

文 / 张培元

话糙理不糙，尽管郑强校长把空姐定义为“在天上倒水”有失偏颇，而后者作为空中服务人员，也必须具备相应的高空飞行安全知识、应急处置能力等，并非寥寥四字的“端茶倒水”所能涵盖。但火力正旺的“郑氏炮轰”也确实击中了另一个现实靶子——越来越多的空姐招募形同选美大赛，引各路佳丽趋之若鹜，空姐差不多成了高颜值的代名词，“中国空姐”整体颜值在全球同行业中名列前茅……这本身就意味着偏离了正常职业方向。

为什么在美国航空公司，空乘人员并不是清一色面容姣好、青春靓丽的空姐，其绝大多数居然是颜值平平的大妈大婶乃至大叔大哥？这种现实表象，并非历史真相。其

实在半个多世纪之前，美国航空公司也曾把空姐的性感漂亮、优质服务当作招徕顾客的卖点，不仅要求空姐必须是未婚，而且对超短裙、高跟鞋等着装及体形乃至“三围”尺寸都有规定。后来由于空姐们的强烈抗议，航空公司不得不取消了这些基于性别的特殊要求，使所有人无论性别、胖瘦、体形，都有机会选择空乘职业，参与求职的公平竞争。

把某种社会化职业与美女颜值挂钩，并不意味着对美女的特别宠爱，而是一种赤裸裸的性别歧视和相貌歧视，折射了不正常、不健康的用人观，是对人才资源的透支误用和滥采滥挖。特别在当下，某些航空公司掌握的潜规则是，空姐空哥必须在美女帅哥中选拔。这与少数企业要求保安必须具有211大学

的硕士学位、环卫工必须具有重点大学本科学历一样，属于典型的“人才高消费”。其区别在于，“硕士保安”“本科环卫工”消费的是高学历高学位，“美女空乘”消费的是颜值。女神终有老去的一天，再美的空姐也替代不了优质服务。与西方国家的同行相比，航班延误率、投诉率居高不下的中国民航企业，与世界先进的差距不在于空姐颜值，而在服务！

别误读了空乘专业。“第一愤青教授”的某些观念需要纠偏，中国民航业普遍存在的选美式空姐招聘方式更需要纠偏。空姐职业不是颜值的高消费，无论“天上倒水的”，抑或“地上倒水的”，都必须回归同一个的服务业原点。其区别，在于服务的内容、质量和形式，而不应该是颜值。

凤眼看世界 >>

郭丹是湖南社会科学院城市文化研究所主任，担任湖南卫视、湖南经视等多家媒体的特约评论员，致力于以社会学的视角进行公共舆论价值引导研究。我们将在《娇点述评》版上邀请郭丹和大家来解读一些妇女儿童的热点事件，我们也跟随她犀利的目光，一起打量这个纷繁复杂的世界。

4月14日下午，广州花都新华街横潭村北闸某住宅楼5楼发生火灾，民警和消防官兵到场处置，16时40分，现场明火被扑灭，屋主李某不幸被烧死。而有一段视频，却让广东消防怒了。视频中李某被熊熊烈火逼到防盗窗上，却无法逃脱，他不停呼救，绝望的哭嚎声让人触动，而拍摄者则手持拍摄工具，稳稳当当拍下了这段42秒的视频。4月15下午，广东消防发微博怒斥火灾视频拍摄者的行为——“不要求你是超人能飞过去破网救人，但在熊熊燃烧的烈火和男子绝望的哭嚎声中，残忍的42秒！你的手机端得好稳！”对此，很多人说那名拍视频的不应该光顾着拍视频，而是应该立刻去救人；也有很多人认为，当时的情况根本不是拍视频者有能力去救援的…… 据4月17日新华网

越是舆论自由，越要明辨是非

文 / 郭丹

由这段视频，有些人想到了那张著名的照片：一个苏丹小女孩即将饿毙倒地，一只兀鹰马上就要猎食这个小女孩。照片的作者叫凯文·卡特。照片发表后，引起巨大争议。其实，凯文·卡特后来说，当时他赶走了秃鹰。这张照片获得普利策奖，但之后不久，凯文·卡特自杀，据说跟压力有关。

有评论认为，跟凯文的照片一样，这段火灾的视频也会有两种不同声音：一个是反思，怎么避免防盗网成为夺命网；另一个，就像广东消防怒斥的那样，有些残忍。评论者觉得，将这段视频拍摄、公开，更多是促进反思，而非什么冷血和残忍。

其实，在我看来，同样记录生命在灾难面前最后一刻的挣扎，凯文和火灾视频拍摄者有根本区别。作为专业新闻工作者，凯文的工作要求他用照片记录苦难，虽未发声但他身临其境，为什么秃鹰和小女孩的照片里的悲伤能够跨国界触动所有人？无疑来自凯文与我们内心的共鸣。为什么凯文会选择自杀？所谓残忍不是别人的指责，而是看到他人苦恼和正义缺失后的自责。再看42秒视频背后，拍摄者不是一个深入灾难、负责任的记录者，而是远远站在安全地带、专心旁观的拍摄者，这42秒内他不曾挪动半点位置镜头没有丝毫颤抖，这42秒后他把视频当作路边见闻随手发布。凯文因为职责所在选择了克制感情沉默着拍照，却无法停止内心自责甚至自杀。那么这个拍摄者，面对近在咫尺的邻居也能如此不为所动？对于随意发布视频可能带给死者家属的伤痛不以为然？一个可能昨天还跟你擦肩而过的人，就这样在眼前挣扎、痛苦然后死去，我们怎能理直气壮的把自己当成一个冰冷的摄像头？

当然，在自媒体时代，人人都有麦克风人人都有表达权。然而，越是舆论自由越需要明辨是非，越拥有传播武器越要正视价值导向，我们记录灾难，我们揭示问题，是为了激浊扬清，为了和谐稳定。而这样的记录，除了冷漠，我们实在看不到背后感同身受的悲伤和传递警示的隐忍。当一条生命就在我们眼前痛苦挣扎，即使无法施以援手，能做的难道只有端起手机拍照吗？

习近平最近就新闻媒体工作的开展总结了48字原则，提出舆论传播要成风化人、凝心聚力，澄清谬误、明辨是非。我觉得这也是广州消防愤怒的原因，不是对自身责任的回避，更不是哗众取宠的矫情，而是出于全社会公众良知和舆论认知的一种担忧和呼唤。我们的确拥有舆论自由，但绝不是无知！我们的确可以传播灾难，但绝不是冷漠！因此，42秒背后，我们当然会质问，这样的记录权表达权传播权，会形成什么风气？如何凝聚人心？又如何明白是非？