

社会观察

# “约炮神题”如何回避逻辑悖论

文/段思平

1月6日,网友@四川高校新鲜事儿爆料称,四川师范大学“大学生性文明与性健康”这一课程的期末试题“惊现神考题”,压轴题为“如何看待大学生约炮”(网络流行词语,意为不想恋爱又想发泄生理需求,找人相约一夜情——编者注)。对此,出题老师向记者澄清,爆料网友曲解了题目,本意实为“大学生如何看待约炮”,旨在引导大学生从性道德、性文明等角度反思该行为。据记者了解,这一课程属于四川省精品课程,在四川师范大学受到学生的广泛欢迎。(1月6日《南方都市报》)

对于网络上流传的版本,出题老师有一个澄清,认为网络版本“如何看待大学生约炮”与真实版本“大学生如何看待约炮”完全是两个概念。的确,从语义学的角度而言,两个版本所涵盖的人群范围有所差别,但既然“约炮”本身已经成为一种社会现象,也确实有部分大学生参与其中,即使考题问的就是“大学生约炮”,也不值得大惊小怪。须知,大学性教育不谈“约炮”,也不代表这种现象不会在大学生群体中发生。“约炮”登堂入室成为考题,大学教育不回避敏感话题,说明性教育在去神秘化的过程中迈出了一大步,这首先是一件值得鼓励的事情。大

学开设类似课程,探讨相关问题,正是大学包容开放精神之所在,也是对学生负责任的表现。但“约炮”可以入考题,不代表这道题目本身不存在问题。事实上,“大学生如何看待约炮”这一问法本身就存在一个逻辑悖论。作为论述题,它本应鼓励多元的回答、发散思维;但出题老师的初衷,是希望学生“树立正确的性道德和性观念”。按照性学家李银河的观点,性只要符合三个条件就是道德的,即“成人之间、自愿的、隐秘的”,如有学生秉持这种观点作答,认为“约炮”本身并无过错,评卷老师该如何评判?是鼓励言之成理即可,还是对价

值判断存在问题的答案一律给低分?也就是说,如果该题目设置标准答案,就容易抹杀学生自由发挥的空间;如果题目不设置标准答案,又无法对学生进行正面引导,让学生对“约炮”等虽未违法却不道德的行为产生理性认识。因此,以笔者之见,出题老师倒不如把问题再细化一些,改成“你认为约炮现象有什么危害”。如此一来,既结合了社会热点话题,也起到了正面引导作用。这就启示我们,性教育不必设置过多禁区,但在具体形式与方法的选择上,还需要多下工夫、多点技巧。

一针见血

# 为停车费磕头是对公益设施缺失的控诉

文/郭元鹏

1月5日下午1点半左右,浙江杭州银泰城地下停车场收费口,发生了这样一幕:一个穿着粉红色大衣的年轻女人,对着一个男人不停地磕头。女人在停车场停了10天车,要交805元停车费。目击者回忆,女人哭着说这次是带着孩子来看病的,实在没有钱了。1月6日下午,记者进行了调查,停车场的管理部门说,得知实际情况后,对于收费进行了优惠。(1月7日《钱江晚报》)

都说男儿膝下有黄金,其实女子膝下也有黄金。如果不是到了万不得已的地步,如果不是到了走投无路的地步,这位女子能为了800多块钱的停车费而哭泣而磕头吗?当然,事情的结果是人性化的,女子少交了费用。但是,这种少交费用能成常态吗?尴尬一跪,是对城市公益设施缺失的控诉。

随着经济的快速发展,我们的城市越来越大,我们的城市越来越美了,我们的基础设施也越来越多了。这都是经济发展给我们带来的利好。但是,有一种现象似乎已经成了难以摆脱的伤痛。那就是城市设施缺少了公益性,城市越来越寒冷:原来免费的项目,现在都收费了。新建的厕所,很少有不要钱的了。上厕所需要掏腰包,查询资料需要掏腰包,停放汽车需要掏腰包,就连停个自行车也得掏腰包。固然,基础设施都是需要管理费用的,也是社会管理必须有的经济代价。但是,对于一些基础设施来说,更应该具有公益性。当市民到父母家转转,还要在父母生活的小区缴纳停车费的时候,城市基础设施就都在唯利是图了。

一位到外地为孩子看病的女子,停了10天车就要支付800多块钱停车费用,这对于一个已经到了山穷水复疑无路境地的人来说,会是怎样的伤痛?这个城市留给外地人的除了伤痛还会有什么?

有这样几个问题值得关注:首先,收费叠加违反公平原则。为什么10天的费用会是800多元?这是因为很多停车场的收费坚持的是“多停多拿”的原则。按说这种模式是没有问题的,停一天和停十天当然不一样。但是,他们的收费方式是叠加的,就如同高利贷的利滚利,停车天数的增加会让收费标准逐步提高,第10天的费用会比第一天高出很多。试问有关部门这种符合物价公平原则吗?

其次,基础设施应该多些公益。城市是人民的,城市的基础设施的存在,就应该我们说的“为人民服务”。而眼下的这些设施却都变成了“为人民币服务”了。当所有的城市设施都能拿来赚钱的时候,城市就缺少了民生的温度了。而看看眼下,有的地方甚至连在慢车道上增设的“临时停车位”也是需要缴费的。试问,城市设施为何就不能多些公益性?

一个缺少城市基础设施的地方是冰冷的,一个城市设施都变成摇钱树的城市是寒冷的。驱散这些冰冷和寒冷,需要地方政府回答一个问题:城市为谁而建?谁才是城市的主人?

本报所付作者的稿酬,已包括纸质及数字形态出版的《今日女报》的稿酬。因各种原因,本报未能联系到的作者的稿酬查询及其他有关稿酬的未明事宜,请与本报联系(0731-82333623)。

教育评弹

# 教授钻“钱眼”,学生如何脱“铜臭”

文/侯坤 图/王铎

1月6日,多条曝光中央民族大学一副教授强迫学生送礼的微博引发关注。微博中称,该女教师以售书、做学生粉丝QQ群等为向由向学生收取费用,以及要求学生送礼、请客吃饭等有损师德的行为。涉事教师当天通过其微博回应称,曝光学生经常不上课,其言论“不能代表大家”“希望学校来查查”。(据1月7日《新京报》)

自己变异的物欲需求,着实让人“是可忍孰不可忍”。作为一名高校教师,拥有副教授职称,以常理推断,这个盘剥学生的副教授经济收入虽谈不上极为丰厚,至少也足以充裕地支撑其家庭生活需要。相对而言,学生们尚未踏入社会,还不具备稳定的赚钱能力,绝大多数人的当前经济状况要远逊于他。然而,他非但没有凭借自身经济实力,给予学生们力所能及的帮助,反而恃强凌弱,对学生百般盘剥,其心态之扭曲、人格之堕落,令人发指。最令人担忧的是:学生们



的实际损失,远不止被盘剥勒索的一些金钱物质那么简单。大学作为教育对接社会的最后一个环节,大学生们正处在人格和社会观念形成的关键时期。在这种成长和初步认识社会的关键时期,大学生们整天面对一个钻进“钱眼”的副教授的无理索求,心理上如何正确认识,如何疏通排解,尤为关键。“送礼换回报”、“无礼难过活”,副

教授卑鄙的一举一动恐怕已经扭曲了学生们对社会规则的认识,极容易导致学生将送礼视为社会活动、社会交际的基本条件,在学生尚不完全成熟的思想中,种下了“金钱至上”、“金钱万能”等错误思维的种子。这种对学生心智、思想的深层伤害,远甚于损失一些金钱物质对学生们造成的困扰。为师风应为人师表,以身作则,通过自身品格气质的散发,来教育影响学生。作为一名教师眼中只有金钱,如果学生受到她如此功利思想的污染,很难想象她教出的学生不会满身“铜臭”。看来,面对社会的道德滑坡,在教师的选用制度中,将对人格品德的考评纳入评价体系,已是迫在眉睫的现实要求。至于那些已经混入教师队伍的品格低下之人,也需要所在高校和教育主管部门仔细考量。

# “连续被骗3手机”呼唤纠偏“童话教育”

文/杨朝清

“爸妈,我再也不相信陌生了。”手机第三次被陌生人骗走后,已上初中的福建福州市14岁女孩小娟,1月5日晚对爸妈说。当天傍晚,有陌生人以手机丢了要打电话为由,向小娟借手机。被骗过两次,但一直被父母教育要助人的她还是把手机借了出去,可转眼间陌生人不见了。(1月7日《海峡都市报》)

机”让她体会到了现实的残酷和人性的冰冷,当善举遭遇欺骗,必然会导致小女孩渐趋麻木与冷漠。利他行为不仅得不到激励和认同,爱与善的力量反而被切割和利用。“连续被骗3手机”不仅给小女孩带来物质利益上的损伤,也带来精神世界的挫败和伤害。理想与现实的断裂和脱节,让一个天真、纯净的小女孩,逐渐感受到人性的复杂和现实的坚硬——为了保护自己,她宁愿从一开始就断定,所有的陌生人都不值得信任。从社会学的角度出发,“不再相信陌生人”是一种封闭性的社会排斥。一个原本善良、悲悯的小女孩,在遭遇接二连三的伤害之后,终于采取了“一刀切”

的态度来打量陌生人。“连续被骗3手机”尽管只是一个小概率事件,却为人们提供了一道现实而紧迫的考题——在风险社会,塑造未成年人善良、乐于助人等美好品质的同时,如何保护他们免受伤害?长期以来,在社会化过程中,存在着一种脱离实际的“童话教育”,即为了让孩子们健康成长,过滤性、筛选性地告诉他们“美好的事情”,却没有告诉他们人性也有阴暗的一面、社会也有残酷的一面。“童话教育”的大行其道,让孩子们的权利意识和自我保护意识处于一种脆弱状态,难以分辨和抵御“人性之恶”和社会风险。只不过,看上去很美好的“童话教育”,通常会被坚硬的

现实击碎,“连续被骗3手机”在本质上是“童话教育”失效甚至失败的产物。伴随着社会变迁,传统的教育观念必须进行重塑和更新;只有走出“以偏概全”、“因噎废食”的教育误区,让孩子们感受一个全面、立体的转型社会,才能逐渐帮助孩子塑造一个强大、丰富的内心世界。“一半是天使,一半是魔鬼”,这句话通常被用来形容人性的复杂与多变。良知的泯灭和人性的深度沦陷,一次又一次伤害未成年人。保护孩子们免受非法侵害,需要走出“童话教育”窠臼,提高风险防范意识和风险防范能力,让孩子们先学会保护自己,再去传承文明、体味美好。