

她时代观点

小贩配教授背后的“爱情童话”

文/苑广阔

在湖南湘潭大学,有一对特别不一样的夫妻:妻子是学校的经济学副教授,丈夫却不是与之登对的学术名流——他在最靠近妻子的地方摆了个小摊,专卖红豆饼。并非丈夫胸无大志,如此坚持,只是为了守护妻子的生命。

(12月11日《今日女报》)

在这个物质至上,以金钱论感情的时代,小贩配教授的爱情故事,堪称是一段难得一见的“爱情童话”。但童话的背后,却有着外人难以承受的沉重与苦涩。作为大学副教授的妻子,因为罹患鼻咽癌让这个家庭背上了沉重的经济负担,可是作为丈夫,不但顶着经济压力坚持把妻子送进当地最好的医院接受治疗,而且数年如一日陪着妻子吃没有滋味的水煮青菜。

刘卫东与李时华的爱情故事,在这个动辄“我又相信爱情”的年代,无疑是更应该让人相信爱情的。他们曲折但坚韧的爱情,有很多值得挖掘,值得我们借鉴学习的东西。首先是他们身上

所体现出的男女平等意识,就值得大书特书。我们以前说到男女平等,一般指的是要为女性争取更多的权利和地位,来实现和男性的平等,但是对于女方是大学副教授,男方是街头小贩的刘卫东和李时华来说,他们在社会地位上有着巨大的差别,但是却能互相扶持,互相依靠,共同把爱情和家庭维持下去,这才是真正的男女平等。

其次是他们对待爱情、婚恋与家庭的态度,也同样值得我们学习。为了弥补妻子的遗憾,帮助她完成学习,走向人生的更高峰,刘卫东忍受着周围人的闲言碎语,依然挑起了整个家庭的重担,支持妻子外出求学,这一走就是9年。但是丈夫今天的付出,却并没有被辜负,在李时华完成博士学业,被湘潭大学聘为副教授留校任教之后,就毅然把丈夫和孩子接到了自己身边。这种感恩与回馈意识,无疑是他们的感情和家庭能够得以维持的基石。但是不管是读报纸、看新闻,还是耳闻目睹,我们身边都从不缺少“负心男”“负心女”这种

“现代陈世美”。和刘卫东与李时华相比,我们是不是应该感到惭愧,感到汗颜?

在这样一个价值观越来越多元、外界诱惑也越来越多的时代,要维持一段爱情与婚姻,确实不是一件容易的事情,因为它需要付出很多,比如信任、宽容、理解、牺牲、责任等等等等。而这些“关键词”,在刘卫东和李时华的身上,几乎都能找到。我们完全可以说,如果没有彼此之间的信任与宽容,丈夫就不会放手让妻子去读书,妻子也就不会取得今天学业上的巨大成就;如果没有彼此之间的牺牲与责任,丈夫也不会在妻子罹患重病之后任劳任怨,一个人承受如此的生活重担,维持着家庭的不倒。

“相信爱情”是一句很媚俗的话,但是我们的身边,确实还有“教授配小贩”这样的爱情童话,让我们发自内心地“相信爱情”。我们祝愿李时华的病情尽快好转,也祝愿他们的家庭幸福美满,但我们更希望天下有情人,都能从他们的身上有所思,有所感,有所觉悟,有所承担。



烟花爆竹危害极大 生产企业应逐步退出

文/吴子斌

编者按:元旦、春节将近,烟花爆竹生意又将火爆起来。据调查研究表明,烟花爆竹对环境危害很大。连日来,举国多城遭雾霾围困,烟花爆竹毒害恐怕也是重要原因之一。此外,烟花爆竹对妇女儿童的伤害亦不少,比如影响胎儿生长、儿童听力……

本文作者吴子斌近20年来一直关注烟花爆竹问题,时常写文章控诉烟花爆竹的危害,还曾数十次将这些已发表了的文章寄给省里和中央领导,强烈要求禁放烟花爆竹。

2011年春上,我曾给时任国务院副总理兼国家安委主任的张德江写信,并附上大量反映烟花爆竹危害极大的文章,其中有一题为《发展经济应摒弃下策》的文章。时隔不久的4月19日,《中国安全生产报》第5版的“一家之言”栏内刊出了该文。

2012年1月,我又以《发展经济应摒弃下策》、《绝不能让烟花爆竹这一恶魔一再肆虐人民》、《这是一条“蚂蚁打哈欠”的虚假新闻》等文章寄给湖南省委常委、长株潭“两型”试验区工委书记张文雄。张文雄批道:“关于禁放烟花爆竹一事,您的意见很中肯。但此事牵涉到方方面面。目前,我已责成全省各级党委、政府将这高危产业逐步退出”。

2013年1月下旬,我又将上述文章寄给国家环保部部长周生贤并中央领导。3月中旬,长沙市环保局写了信给我,标题是《关于〈关于燃放鞭炮危害环境,请求采取措施删除公害信访件〉回复》。《回复》是这么写的:“燃放烟花爆竹的污染确实是客观存在的。大面积燃放鞭炮,产生的烟尘,可以使PM2.5,瞬间升高十几倍,严重影响空气质量,满地的纸屑增加了环卫工人的工作量,这已经引起了政府部门的高度重视。”

然而,更为令人深思的是,2013年6月2日,湖南省安委召开会议,宣讲刚出台的《湖南省烟花爆竹生产企业负责人保护员工生命安全七条规定》,参会的700多家烟花爆竹企业负责人,在台下睡倒一片,会议主持人将他们喊醒,可又睡倒了。据了解,与会者作出如此怪举动,就是因为他们都知烟花爆竹的爆炸火灾事故难以防止,所以以睡觉作对抗。可在这种情况下,我省至今仍有大量烟花爆竹企业存在。然而,残酷的现实却与这种冒险行径作对,近年来烟花爆竹引发的安全事故频发。10月14日,基地一小礼花成品球组装车间发生爆炸事故,并引发山火,造成4人死亡,1人受伤。

如今,尽管很多鞭炮厂改良了安全环保型的烟花爆竹,但依然易引发事故。据媒体报道,2012年10月13日,杭州市举办“幸福西湖”烟花晚会,共发射15万发,有两发弹进杭州运河区域观众看台,造成151人受伤的重后果;2013年8月的一天晚上,美国举行“独立日”烟花晚会。由于一颗礼花弹倒了下去,将旁边堆放的烟花点燃,造成爆炸火灾事故,共有三十多人被烧伤;近日,广西岑溪爆竹厂爆炸,致11人死亡、17人受伤。还有陕西等地都曾发生烟花爆竹企业爆炸火灾事故,造成人员伤亡、财产遭毁……

够了!这些再次证明,烟花爆竹“既是杀人魔王又是破坏生态环境的罪魁祸首”,实是危害之极、罪恶累累,希望有关部门不要再迟疑了,尽快让烟花这一高危产业退出历史的舞台。而作为个人,我们也应该少买烟花鞭炮——没有了买卖,这一高危产业就自然会寿终正寝。

社会观察

处罚办假证母亲,更要纠正“政策肠梗阻”

文/耿银平

一个非北京籍的孩子想在北京读小学竟然需要不同部门的五个证明,而且每个证明都需要“标准件”,差一件都不行。比如北京回龙观镇政府工作人员说,“无监护条件证明”要求统一格式的打印件,山东母亲曹某开具的信纸手写证明不符合要求,得重开。因为开学在即,时间来不及,曹某想到了办假证,以便办理在京借读证明。昨天,曹某在昌平法院受审。

(12月11日《北京青年报》)

无监护人证明,因为不是打印的,回龙观镇政府就给曹某得出了“不符合正规格式”的结论,将这个贫困家庭借读北京的梦想打碎了。也正是有了这种权威冷漠、过于主观的判定,才让曹某不得不铤而走险,购买假章,受到了法律审判。

一纸证明就如此重要吗?而且非

要“打印体”的,手写体的都不行?虽然北京市教委规定的,非京籍儿童在京借读的“五证”,并没有刻意强调“打印体”,可是当我们的基层人员堂而皇之地亮出“打印体”的要求时,只能说,虽然在法规意义上,为外来务工人员提供了“借读通道”,体现出了一定的程序正义,可在具体的落实过程中,如果基层经办人员总能为“证明不合法”找出各种各样的理由,推诿阻拦,这种所谓的程序正义仍会受到悬空和冷遇。只要基层工作人员根本没有将外来务工人员子女的借读机会和权益慎重对待、充满敬畏。放到重要位置,只要他们对外来工子弟仍有潜在的教育歧视和排挤,落实借读就仍会困难重重。

在堂而皇之的公共程序和正义程序中,微薄的“证明”就这样绊倒了北漂母亲的借读梦,逼迫她不得不铤而走险,走向违法。我们在审判曹某的时候,为什么对借

读政策落实过程中的诸多疑难杂症、“政策肠梗阻”没有进行纠正和反思呢?为什么对相关人员和单位过于主观的自由裁量没有任何惩罚和处罚呢?单是让曹某承担这个恶果,显然不够公平。

当下,这个结局越是惨烈,就越是证明,我们对外来务工人员子女子女的借读问题,冷漠到了何等深重的程度。我们的诸多教育法规是好的,但缺乏充满善意的基层人员来执行,缺乏对北漂族发自内心的敬畏感和感恩意识,这个法规仍然不好落实。

因此,我提出两点吁请,其一,北京市对符合条件而手续不齐的孩子,应该设置特殊的入学通道,“先入学,再补办手续”。其二,请基层人员对待北漂族、外来工,多一些感恩意识和善待意识,将他们当做自己的熟人和朋友。这样,上述悲剧也就不会发生了!

教育评弹

“换爸爸”被质疑折射“风险社会”中家教之困

文/胡南

上周五,湖南卫视《爸爸去哪儿》播出,其中“换爸爸”游戏环节在受到部分网友认可的同时,也受到部分网友“质疑”。有网友认为,安排女孩和成年男子一起住,“很别扭”。有专家认为,此种行为不利于儿童的自我保护。

(12月8日《京华时报》)

对“换爸爸”的质疑,迅速在网上发酵,引发了人们对于儿童教育的讨论。相对于很多父母发自肺腑的批评,我倒是认为,在社会价值日益多元化的今天,大可不必对一个亲子节目中的“换爸爸”过于紧张。

我随机询问了身边一些育有女儿的“70后”、“80后”父母,得到的结论显示,“爸爸们”大都认为在孩子安全、隐私得以保证的前提下,体验式的“换爸爸”可以接受。而“妈妈们”则更倾向于从小孩的心理成长出发,认为不能为收视率的需要,给小孩的成长留下哪怕是一点点阴影。

在社会学中有一个概念叫“风险社会”,指现代人要学会应对随时可能出现的

风险。在风险社会中,儿童教育既要强调“爱护”,也要学会“放手”。不难想象,观众对“换爸爸”的质疑,直接原因是对于小小年纪的“小萌娃”们的疼爱与担忧,更是担心节目的创意对当下儿童教育可能带来的负面影响。的确,近年来,贩童、杀童、侵犯儿童等恶性事件屡有发生,对传统的“幼吾幼以及人之幼”、“远亲不如近邻”等传统和睦的人际关系造成了极大破坏,让越来越多的人对当前儿童成长环境产生不乐观、不信任。因此,爱子心切的父母们各种“舐犊情深”的举动都情有可原——他们的所作所为无非是想防止孩子被伤害。不过,对孩子进行严密的保护,虽然可以避免孩子们受伤害,却也限制了他们进一步的发展与乐趣,比如学会信任、分享、合作,学会亲近大自然。更糟糕的是,媒体聚焦对负面事件的放大效应,也容易导致家长们的过度保护心态,从而引发蝴蝶效应,并固化人际间的冷漠、提防、焦虑,阻碍整个社会良好氛围的形成。

其实,没必要为亲子节目中的“换

爸爸”过于紧张,更无需过度地为了保护孩子而断绝他或她与社会接触的最好时机。人的心灵和身体一样,都会有某种自我修复的“免疫功能”,能够因为外在世界的变化而适当作出调整。所以,与其出于爱护之名导致孩子裹足不前,不如在整体风险可控的前提下,试着学会放手,“让孩子先飞一会”,在实践中找到真正的个性化教育之路。

值得一提的是,许多中国人在家教方面,过于强调亲子关系中的性别观念(比如常常以母亲、祖母带养为主),恐怕也与中国长期以来“男主外,女主内”、“多妈妈,少奶爸”等生活习俗息息相关。然而,随着现代女性在职场中的日趋活跃,中国必定会有更多“奶爸”出现。所以,在我看来,在亲子关系中,应进一步淡化性别观念——这或许能让更多孩子具有刚柔并济的性格,也更有利于他们在风险社会中茁壮成长。

(作者系湖南师范大学附中学生)